

Odolion, 17.07.2026 r.

DUDiM.261.3.2026

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania pn. **Przebudowa drogi powiatowej nr 2619C Koneck - Jaranowo etap I - odcinek o długości 2,91km.**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz.793) Zamawiający informuje o:

- Wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez: **STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków**
z ceną brutto: 5 941 708,74 zł.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793) Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu oferta złożona przez **STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków** z ceną brutto: **5 941 708,74 zł**, oraz okresem gwarancji i rękojmi: 7 lat, uzyskała bilans 100,00 punktów w oparciu o kryteria oceny ofert: Cena – 60,00 pkt oraz okres gwarancji i rękojmi – 40,00 pkt, wynikający z dokumentów zamówienia SWZ. Mając na uwadze powyższe, oferta tego Wykonawcy wybrana została, jako najkorzystniejsza w niniejszym postępowaniu.

- Punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert: Cena - 60,00pkt oraz okres gwarancji i rękojmi - 40,00 pkt i łączna punktacja:**

Lp	Nazwa, imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte	Cena [C]	Ilość punktów w kryterium oceny ofert- cena- 60,00 pkt	Okres gwarancji i rękojmi [G]	Ilość punktów w kryterium oceny ofert- Okres gwarancji i rękojmi – 40,00 pkt	Łączna ilość punktów
----	---	----------	--	-------------------------------	--	----------------------

1	Zakład Drogowo Budowlany Rogowo Mariusz Wilczyński s. k., Rogowo 23, 87-162 Lubicz	6 569 852,70	54,26	7 lat	40	94,26
2	Firma Inżyniering-Drogowa „DROGTOM” Sp. z o.o., ul. Krzywa Góra 8/10, 87-800 Włocławek	5 293 590,91	Oferta odrzucona			
3	STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków	5 941 708,74	60,00	7 lat	40	100
4	REMIKOP Paweł Zieliński Sp. K., ul. Równinna 39b, 87-100 Toruń	7 529 016,37	47,35	7 lat	40	87,35
5	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „INODROG” Sp. z o.o., ul. Budowlana 38, 88-100 Inowrocław	5 420 162,93	Oferta odrzucona			
6	Włocławskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II Nr 7, Nowa Wieś 87-853 Kruszyn	6 645 640,55	53,64	7 lat	40	93,64
7	KOWALSKI BUDOWNICTWO Sp. z o.o., ul. Dworcowa 12, 88-400 Żnin	6 855 888,94	51,60	7 lat	40	91,60

3. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

1) Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „INODROG” Sp. z o.o., ul. Budowlana 38, 88-100 Inowrocław

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w związku z podejrzeniem, że oferta zawiera rażąco niską cenę.

Wykonawca złożył wyjaśnienia po upływie terminu wyznaczonego przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę. Złożenie wyjaśnień po upływie wyznaczonego terminu jest równoznaczne z ich nieudzieleniem, co skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty.

2) DROGTOM Sp. z o.o., ul. Krzywa Góra 8/10, 87-800 Włocławek

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w związku z podejrzeniem, że oferta zawiera rażąco niską cenę.

W wyniku postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 19 czerwca 2026 r. syg. Akt KIO 1873/26 nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenie oferty Wykonawcy DROGTOM Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 224 ust. 5 i ust. 6 tej ustawy.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. W przedmiotowej sprawie Wykonawca nie wykazał, że zaoferowana cena umożliwia należyte wykonanie zamówienia i nie ma charakteru rażąco niskiego. W konsekwencji, stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 5 i ust. 6 ustawy Pzp oraz wykonując wiążące rozstrzygnięcie Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

DYREKTOR
Zarządu Dróg Powiatowych
w Aleksandrowie Kujawskim
Marcin Strych

Otrzymują:

- wszyscy Wykonawcy, którzy złożyli ofertę.

Do zamieszczenia:

- strona internetowa prowadzonego postępowania,
- a/a.

