

Odolion, 15.11.2024r.

DUDiM.272.13.2024

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania pn. **Pełnienie funkcji Inspektora nadzoru inwestorskiego oraz sprawowanie wielobranżowego nadzoru inwestorskiego dla zadania pn: Przebudowa drogi powiatowej nr 2602C Ciechocinek – Dąbrówka na odcinku od km 0+000 do km 1+600 w miejscowości Raciążek – Etap I**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024r. poz. 1320) Zamawiający informuje o:

I. Wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez:**PMI Karol Sękowski, ul. Młyńska 12/3, 86-140 Drzycim z ceną brutto: 33.825,00 zł.****Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024r. poz. 1320) Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu oferta złożona przez: **PMI Karol Sękowski, ul. Młyńska 12/3, 86-140 Drzycim z ceną brutto: 33.825,00 zł.**, oraz z częstotliwością pobytów inspektora na budowie: **4**, uzyskała bilans 100,00 punktów w oparciu o kryteria oceny ofert: Cena – 60,00 pkt oraz częstotliwością pobytów inspektora na budowie – 40,00 pkt, wynikający z dokumentów zamówienia SWZ. Mając na uwadze powyższe, oferta tego Wykonawcy wybrana została, jako najkorzystniejsza w niniejszym postępowaniu.

1. Punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert: Cena - 60,00pkt oraz częstotliwością pobytów inspektora na budowie - 40,00 pkt i łączna punktacja:

| Numer oferty | Nazwa, imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte | Cena [C] | Ilość punktów w kryterium oceny ofert- cena- 60,00 pkt | Częstotliwość pobytów na budowie inspektora nadzoru robót drogowych – 40,00 pkt | Łączna ilość punktów |
|--------------|---|-----------|---|---|----------------------|
| 1 | PMI Karol Sękowski, ul. | 33.825,00 | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

| | | | | | |
|---|---|------------|------------------|-------|-------|
| | Młyńska 12/3, 86-140 Drzycim | | | | |
| 2 | Firma Inżynierska AGMA Marcin Dukała, Siutkówek 2, 87-732 Lubanie | 101.585,70 | 19,98 | 40,00 | 59,98 |
| 3 | Nasza Przyszłość Zbigniew Krzekotowski, ul. Kleeberga 5/31, 88-100 Inowrocław | 22.000,00 | Oferta odrzucona | | |
| 4 | „PROFIL” Drogi i Mosty, ul. Rożanowicza 21, 86-300 Grudziądz | 60.577,50 | 33,50 | 40,00 | 73,50 |
| 5 | Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „PROJ- MASZ” Dorota Cieszyńska, ul. Świętopełka 34e/1, 87-100 Toruń | 23.739,00 | Oferta odrzucona | | |
| 6 | Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno - Inżynierskie PROSTA – PROJEKT, ul. Kielecka 37, Piotrkowice, 26- 020 Chmielnik | 53.874,00 | 37,67 | 40,00 | 77,67 |
| 7 | Biuro Projektowe i nadzór budowlany Marian Ziemecki, Pl. K. Jagiellończyka 17, 87-730 Nieszawa | 45.879,00 | Oferta odrzucona | | |

2. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024r. poz. 1320), Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy:

- 1) **Nasza Przyszłość Zbigniew Krzekotowski, ul. Kleeberga 5/31, 88-100 Inowrocław (oferta nr 3)**
- 2) **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „PROJ- MASZ” Dorota Cieszyńska, ul. Świętopelka 34e/1, 87-100 Toruń (oferta nr 5)**
- 3) **Biuro Projektowe i nadzór budowlany Marian Ziemecki, Pl. K. Jagiellończyka 17, 87-730 Nieszawa (oferta 7)**

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Wykonawcy tj. **Nasza Przyszłość Zbigniew Krzekotowski oraz Biuro Projektowe i nadzór budowlany Marian Ziemecki** w odpowiedzi na wezwanie z art. 224 ust.2 pkt 1 ustawy Pzp dot. złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, nie złożyli wyjaśnień.

Natomiast wykonawca **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „PROJ- MASZ” Dorota Cieszyńska** w odpowiedzi na wezwanie złożył wyjaśnienia o charakterze ogólnikowym.

W związku z tym Zamawiający uznał złożone wyjaśnienia za niewystarczające by można było rozważyć możliwość wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ., oraz że zaoferowana cena jest rynkowa i rzetelnie obliczona.

W związku z tym Zamawiający odrzucił oferty na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8).

ZASTĘPCA DYREKTORA

Rafał Sikorski

