

Odolion, 30.04.2024r.

DUDiM.275.8.2024

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania pn. **Pełnienie funkcji Inspektora nadzoru inwestorskiego oraz sprawowanie wielobranżowego nadzoru inwestorskiego dla przebudowy dróg powiatowych na terenie powiatu aleksandrowskiego z podziałem na 2 zadania – II postępowanie:**

- 1) **Przebudowa drogi powiatowej nr 2633C ulica Narutowicza w Aleksandrowie Kujawskim na odcinku od km 0+000 do km 0+360 wraz z budową skrzyżowania typu okrężnego w obrębie skrzyżowania ulic: Chopina, Dworcowa, Słowackiego, Narutowicza oraz od km 0+840 do km 1+397 - ETAP I od km 0+000 do km 0+330**
- 2) **Przebudowa drogi powiatowej nr 2602C Cieclocinek- Dąbrówka na odcinku przy ul. Zamkowej w miejscowości Raciążek- etap II.**

Dotyczy zadania 1

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r. poz. 1605), zwanej dalej „Pzp”, Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu:

1. *Za najkorzystniejszą w zadaniu 1 niniejszego postępowania została oferta nr 2 złożona przez firmę:*

**Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno – Inżynierskie
PROSTA- PROJEKT
Piotrkowice, ul. Kielecka 37,
26-020 Chmielnik
Z ceną brutto: 93.467,70 zł,**

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Na podstawie art. 239 ust.1 ustawy Pzp: „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

Wykonawca tj. **Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno – Inżynierskie PROSTA - PROJEKT Piotrkowice, ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielnik**, spełnia warunki udziału w postępowaniu. Treść oferty odpowiada specyfikacji warunków zamówienia. Oferta złożona przez w/w wykonawcę uzyskała maksymalną ocenę punktową ofert spośród ofert nie, podlegających odrzuceniu na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Streszczenie oceny i porównywania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu:

Lp	Nazwa, imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte	Cena [C]	Ilość punktów w kryterium oceny ofert-cena- 60,00 pkt	Częstotliwość pobytów na budowie inspektora nadzoru robót drogowych [Pb] -40,00 pkt	Łączna ilość punktów
1	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno – Inżynierskie PROSTA-PROJEKT, Piotrkowice, ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielnik	93.467,70	60,00	40,00	100,00

2. Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2b ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r. poz. 1605), Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy:

**„PROFIL” Drogi i Mosty mgr inż. Andrzej Stachowicz,
ul. Rożanowicza 21,
86-300 Grudziądz**

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Wykonawca oferty z najniższą ceną w złożonym wraz z ofertą *Oświadczeniu wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia* (załącznik nr 2a do SWZ) nie wykazał informacji o poleganiu na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z art. 128 ust.1 ustawy Pzp, Wykonawca przedłożył Zamawiającemu dokumentację w tym - **wykaz usług**, powołując się w jednej z usług na zasoby innego podmiotu.

Jednakże zgodnie z ustawą Pzp Wykonawca nie może, po upływie terminu składania *ofert*, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania *ofert* nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby.

W związku z tym należało ofertę odrzucić.

Oferta odrzucona:

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2b ustawy Pzp, w związku z art. 123 który stanowi:

1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
- 2) została złożona przez wykonawcę:
 - b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub

- art.123 ustawy Pzp, który stanowi:

Wykonawca nie może, po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo *ofert*, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo *ofert* nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby.

Dotyczy zadania 2

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r. poz. 1605), zwanej dalej „Pzp”, Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu:

1. Za najkorzystniejszą w zadaniu 2 niniejszego postępowania została oferta nr 2 złożona przez firmę:

**Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno – Inżynierskie
PROSTA- PROJEKT
Piotrkowice, ul. Kielecka 37,
26-020 Chmielnik
Z ceną brutto: 46.727,70zł,**

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Na podstawie art. 239 ust.1 ustawy Pzp: „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

Wykonawca tj. Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno – Inżynierskie PROSTA-PROJEKT, Piotrkowice, ul. Kielecka 37,26-020 Chmielnik, spełnia warunki udziału w postępowaniu. Treść oferty odpowiada specyfikacji warunków zamówienia. Oferta złożona przez w/w wykonawcę uzyskała maksymalną ocenę punktową ofert spośród ofert nie podlegających odrzuceniu na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Streszczenie oceny i porównywania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu:

Lp	Nazwa, imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte	Cena [C]	Ilość punktów w kryterium oceny ofert-cena- 60,00 pkt	Częstotliwość pobytów na budowie inspektora nadzoru robót drogowych [Pb] -40,00 pkt	Łączna ilość punktów
1	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno – Inżynierskie PROSTA-PROJEKT, Piotrkowice, ul. Kielecka 37,26-020 Chmielnik	46.727,70	60,00	40,00	100,00
2	„PROFIL” Drogi i Mosty mgr inż. Andrzej Stachowicz, ul. Rożanowicza 21, 86-300 Grudziądz	46.740,00	59,00	40,00	99,00

2. Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy:

- 1) **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „PROJ-MASZ” Dorota Cieszyńska, ul. Świętopelka 34e/1, 87-100 Toruń**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Wykonawca **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „PROJ-MASZ” Dorota Cieszyńska** w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, złożył wyjaśnienia o charakterze ogólnikowym.

W związku z tym Zamawiający uznał złożone wyjaśnienia za niewystarczające by można było rozważyć możliwość wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ, oraz że zaoferowana cena jest rynkowa i rzetelnie obliczona.

W związku z powyższym należało ofertę odrzucić.

Oferta odrzucona:

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi:

1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

2) Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o., ul. Al. Grunwaldzka 56/202, 80-241 Gdańsk,
na podstawie art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp .

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Wykonawca **Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o., ul. Al. Grunwaldzka 56/202, 80-241 Gdańsk** w odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o przedłużenie terminu związania z ofertą nie wyraził zgody. W związku z tym należało ofertę odrzucić.

Oferta odrzucona:

- na podstawie art. 226 ust.1 pkt 12

1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

12) wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

DYREKTOR
Zarządu Dróg Powiatowych
w Aleksandrowie Kujawskim
Marcin Strych

Otrzymują:

- wszyscy Wykonawcy, którzy złożyli ofertę.

Do zamieszczenia :

- strona internetowa prowadzonego postępowania

- a/a

